

## Система оценки достижения планируемых результатов по предмету «Окружающий мир»

М.Ю. Демидова

Описывается составление контрольно-измерительных материалов по предмету «Окружающий мир». Изложены особенности, внесённые в систему оценивания учебных достижений по данному предмету в рамках ФГОС, приводятся примеры заданий.

*Ключевые слова:* планируемые результаты обучения по предмету «Окружающий мир», итоговая контрольная работа, оценка индивидуальных достижений, уровни сложности заданий.

Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) определяет требования к различным составляющим учебного процесса. Для учителей одна из наиболее существенных функций стандарта заключается в регламентации требований к образовательным результатам. Соответственно, стандарт составляет основу для диагностики учебных достижений, которая является важной частью учебного процесса и обязательным условием обеспечения качества образования.

В настоящее время завершается работа над Федеральным проектом по созданию измерительных материалов для оценки учебных достижений учащихся, заканчивающих начальную школу. В этой статье сделана попытка рассказать о подходах к составлению итоговых работ по окружающему миру.

Прежде всего отметим те различия, которые новый стандарт вносит в конструирование измерительных материалов. В стандартах предыдущего поколения ведущим документом был «Обязательный минимум содержания образования», т.е. перечень содержательных единиц, которые подлежат усвоению и затем контролю в рамках итоговой аттестации. Итоговая работа в этом случае строилась по тематическому принципу, а её качество опреде-

лялось в первую очередь содержательной валидностью (наличием заданий, проверяющих все содержательные разделы).

В новом стандарте во главу угла ставятся планируемые результаты, т.е. те виды деятельности, которые должны быть сформированы у учащихся на изучаемом содержании. Поэтому и итоговая работа должна быть ориентирована главным образом на проверку различных видов деятельности. Содержание в данном случае выступает «на вторых ролях», уступая первенство деятельности.

В проекте для итоговой оценки предметных результатов в системе оценки качества образования по предмету «Окружающий мир», как и по остальным предметам, предлагает два комплекта работ:

- для оценки индивидуальных достижений обучающихся [4];
- для оценки состояния системы начального образования [5].

Первая работа призвана не только оценить достижение выпускниками начальной школы требований стандарта по предмету «Окружающий мир», но и дифференцировать их по уровням подготовки. Поскольку работа нацелена на индивидуальную оценку, то в соответствии с положениями стандарта на проверку выносятся только те планируемые результаты, которые относятся к блоку «Выпускник научится».

Для создания вариантов был разработан кодификатор, первая часть которого содержит операционализированный перечень планируемых результатов, опубликованный в сборнике по оценке достижения планируемых результатов [2]. Вторая часть представляет собой перечень проверяемых элементов содержания, составленный на основе примерной программы.

В зависимости от учебно-методического комплекта (УМК) предмет «Окружающий мир» может изучаться с учётом различных соотношений учебного времени между разделами «Человек и природа» и «Человек и общество». Все материалы Федерального проекта разрабатывались исходя из учебного плана, в котором две трети учебного времени тратится на изу-

чение естественно-научной составляющей курса.

Поскольку в обсуждаемом проекте измерительные материалы готовились для всей страны в целом, то по предмету «Окружающий мир» возникли существенные трудности в отборе опорного содержания. Не секрет, что оно включает в себя большую долю регионального компонента: в программу входят специальные темы «Растения родного края», «Животные родного края» и т.п. При составлении измерительных материалов довольно сложно выбрать, например, единый перечень растений и животных, которые были бы одинаково узнаваемы детьми из разных регионов России.

Для решения этой проблемы по ряду тем отбирались элементы, находящиеся «на пересечении содержания» наиболее часто используемых вариативных УМК. В остальных случаях использовались контекстные задания, т.е. такие, в которых вся необходимая информация для выполнения предлагается в тексте самого задания.

#### Пример 1.

Прочитай описания двух растений

*При весеннем посеве в первый год у моркови образуется розетка красивых рассечённых листьев и удлинённый корнеплод оранжевого цвета. Если морковь оставить в земле, то на следующий год на стеблях образуются цветки и семена, после чего растение погибает.*



*Столовая свёкла – двухлетнее растение, которое в первый год образует шаровидный корнеплод тёмно-красного цвета. Листья у свёклы крупные, гладкие, сердцевидной формы.*



Сравни морковь и свёклу. В ответе укажи два признака, одинаковых для обоих растений, и два признака, по которым они отличаются друг от друга.

Одинаковые признаки: \_\_\_\_\_

Различные признаки: \_\_\_\_\_

В этом задании вся информация, которая потребуется для выделения четырёх необходимых признаков, указана или в тексте, или на рисунках.

При составлении итоговой работы для оценки индивидуальных достижений создавалась серия вариантов. Они были равноценны по сложности (для обеспечения равных возможностей при получении учащимися индивидуальной оценки), и каждый из них удовлетворял требованиям к построению итоговой работы по предмету. Однако варианты не были «подобными»; они различались по проверяемым умениям, относящимся к одному и тому же планируемому результату, и по используемым в заданиях элементам содержания. Вся серия вариантов в целом обеспечивала проверку как всех операционализированных умений, так и всех основных содержательных тем.

Что касается сложности заданий, то в итоговой работе использовались задания базового и повышенного уровней сложности в соотношении 60 и 40%. Такой подход позволил дифференцировать учащихся по уровню учебных достижений и оценить качество освоения планируемых результатов всей совокупностью учащихся на двух уровнях сложности.

Вторая работа, имеющая целью оценку качества начального образования, строилась по другим принципам. Поскольку здесь ставилась задача оценки потенциальных возможностей обучающихся к продолжению образования в основной школе, то на проверку выносились как планируемые результаты, которые относятся к блоку «Выпускник научится», так и те планируемые результаты из раздела «Выпускник получит возможность научиться», освоение которых можно оценить в форме массового письменного контроля учебных достижений. Кроме того, в кодификатор были включены элементы планируемых результатов из метапредметных программ «Формирование универсальных учебных действий» (познавательные универсальные учебные действия, или УУД) и «Чтение. Работа с текстом». Отбор элементов этих программ осуществлялся в соот-

ветствии с особенностями содержания предмета «Окружающий мир» и возможностями этого предмета в формировании различных способов действий.

Все проверяемые умения сгруппированы в кодификаторе в следующие группы:

- овладение основным понятийным аппаратом предмета «Окружающий мир»;

- овладение познавательными действиями. В эту группу вошли познавательные УУД, которые формируются на материале предмета «Окружающий мир»: описание, сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей;

- овладение методологическими умениями. К этой группе отнесены методологические умения как естественно-научной части курса (умения проводить простейшие опыты и наблюдения), так и раздела «Человек и общество» (например, умение «отличать реальные факты от вымыслов»);

- овладение информационно-коммуникативными умениями. В эту группу объединены умения по работе как с текстами естественно-научного и исторического характера, так и с текстами о человеке и обществе.

Варианты этой работы формировались из двух блоков по 10 заданий. Каждый блок обеспечивал диагностику планируемых результатов из каждого раздела кодификатора: овладение понятийным аппаратом, познавательными действиями, методологическими и информационно-коммуникативными умениями. Что касается сложности заданий, то здесь приоритет отдавался заданиям повышенного и высокого уровней для более эффективного решения проблемы выявления потенциальных возможностей учащихся к продолжению образования. Все блоки в целом обеспечивали проверку всех содержательных тем курса.

\*\*\*

При разработке итоговых измерительных материалов для каждого планируемого результата конструировались модели заданий, проверяющие различные умения. По сути, был расширен спектр моделей заданий, которые предложены

в сборнике по оценке достижения планируемых результатов [2].

Покажем, как выстраивалась иерархия таких моделей заданий по уровням сложности на примере планируемого результата «описывать на основе предложенного плана изученные объекты и явления живой и неживой природы, выделять их основные существенные признаки».

Все соответствующие задания можно разделить на две большие группы: выделение существенных свойств объектов и составление описания на основе интеграции выделенных существенных свойств. В первом случае самые простые задания проверяют, может ли учащийся выделить источник получения информации в процессе наблюдения. Так, в задании из примера 2 необходимо проанализировать, какие свойства леденца определяются при помощи зрения, вкуса и осязания. При выполнении подобных заданий для учащихся оказалось сложным вычленивать свойства, получаемые при помощи осязания (например: холодный, шершавый, гладкий и т.д.).

### Пример 2.

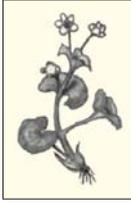
Различные свойства тел мы определяем, используя разные чувства. Запиши в таблицу, какие свойства конфеты «Чупа-чупс» можно определить при помощи каждого из перечисленных чувств. В каждой строке запиши по одному слову.

Чувства	Свойства конфеты
Зрение	
Вкус	
Осязание	

Следующая модель задания (пример 3) требует от учащихся группировки существенных свойств по определённому заданному признаку. В данном случае необходимо собрать воедино все свойства, описывающие внешний вид калужницы. У «слабых» учеников проблема возникает, как правило, из-за отсутствия в перечне свойств, не относящихся к данному растению.

### Пример 3.

Весной по берегам прудов и болот можно часто увидеть яркие жёлтые



цветки калужницы болотной. Ниже приведён перечень свойств этого растения. Выбери из них те, которые относятся к внешнему виду калужницы. Запиши в ответе буквы всех верных утверждений.

- А. Цветки калужницы яркого жёлтого цвета.
- Б. Цветёт калужница обычно в мае.
- В. Калужница ядовита для домашних животных.
- Г. Листья калужницы по форме напоминают сердечко.
- Д. Растёт калужница по берегам рек и озёр.
- Е. Калужница – многолетнее растение.

Ответ: \_\_\_\_\_

Следующий блок заданий проверяет умение подводить под понятие. Здесь предлагаются обобщённые понятия, которые учащиеся должны раскрыть на конкретных примерах. Так, в приведённом ниже задании (пример 4) нужно выделить по одному признаку, характеризующему богомола как насекомое и как хищника.

#### Пример 4.

Богомол – **хищное насекомое**. Какими признаками должно обладать это животное, даже если ты его никогда не видел? Выбери два признака этого животного.

- А. Тело покрыто чешуёй.
- Б. Имеет членистое тело, состоящее из трёх частей.
- В. Впадает в спячку в засушливые периоды.
- Г. Питается другими животными.
- Д. Имеет жёлтую и зелёную окраску перьев на крыльях.

Ответ: \_\_\_\_\_ (Б, Г)

Следующее задание (пример 5), в отличие от предыдущего, относится к высокому уровню сложности. Здесь требуется конкретизировать уже три обобщённых понятия. При этом в ответах приводятся не чёткие определения этих понятий, а отдельные частные случаи их описания.

#### Пример 5.

Известно, что ландыш – **многолетнее травянистое теневыносливое растение**.

Используя эти сведения, выбери из приведённого ниже списка нужные утверждения для описания данных признаков этого растения.



- 1. Округлые листья на длинных черешках собраны в розетку.
- 2. Цветки имеют округло-колокольчатый околоцветник белого цвета.
- 3. Большие овальные листья располагаются поочередно на одревесневших ветвях.
- 4. В первый год растение образует розетку листьев. На следующий год на зелёных стеблях образуются цветки, а затем семена, после чего растение погибает.
- 5. Встречается на открытых солнечных местах по опушкам и на лугах.
- 6. Листья и цветки ландыша имеют лекарственную ценность.
- 7. В первый год после прорастания семян образуется только розетка листьев. В последующие годы растение цветёт и образует семена. На зиму надземная часть отмирает, а весной листья отрастают вновь.
- 8. По одной из легенд, ландыш вырос из капель крови святого Леонарда, израненного в битве со страшным драконом.
- 9. Лучше всего растёт в лиственных и сосновых лесах под плотными кронами деревьев.

Запиши цифры выбранных утверждений.

Ответ: \_\_\_\_\_ (1, 7, 9)

Умение строить самостоятельное описание объекта в начальной школе ограничивается требованием представления плана описания. В зависимости от сложности задания он может предлагаться в явном или неявном виде. В задании базового уровня (пример 6) план описания предложен в явном виде. Кроме того, фотографии подобраны таким образом, чтобы помочь восстановить в памяти картину степи и выбрать необходимые для построения описания характерные свойства.

#### Пример 6.

Эти фотографии сделаны семьёй Валеры в путешествии по степи.



Представь, что ты тоже путешествовал по степи. Напиши рассказ из 3–4 предложений о том, что ты увидел во время поездки. В своём рассказе обязательно укажи:

- какие растения можно встретить в степи;
- какие животные там обитают;
- чем занимаются жители степи.

Следующий пример относится к заданиям повышенного уровня, когда план описания в явном виде не приводится, но для описания предлагаются объекты, аналогичные тем, о которых шла речь в тексте (стрекоза – пчела, подсолнечник – ландыш, берёза – ель и т.п.). Таким образом, текст и предыдущее задание (на группировку существенных свойств по заданному признаку) содержали избыточное число признаков, которые учащийся мог использовать для составления собственного описания.

**Пример 7.**

Прочитай текст.

Стрекозы – одни из самых грозных и стремительно летающих хищников. Они летают с помощью четырёх сетчатых крыльев и длинного стройного брюшка. В окраске стрекоз преобладают голубые, зелёные и жёлтые тона. Своими огромными глазами стрекозы высматривают добычу в воздухе и видят одновременно всё, что происходит спереди, сбоку и сзади. Мелких насекомых стрекозы хватают прямо на лету большими челюстями.



№ 1. Из перечня утверждений выбери только те, в которых говорится о поведении стрекоз.

- А. Стрекозы стремительно летают.
- Б. Стрекозы имеют хватательные конечности.
- В. У стрекозы сетчатые крылья.
- Г. Стрекозы высматривают добычу в воздухе.
- Д. У стрекозы длинное стройное брюшко.
- Е. Стрекозы охотятся на мелких насекомых на лету.

Ответ: \_\_\_\_\_

№ 2. Составь самостоятельно описание внешнего вида пчелы, указав не менее трёх признаков этого животного.



Интересно проанализировать типичные ответы учащихся для группы таких заданий (описание ландыша, земляники, пчелы). Ниже приведены примеры ответов учащихся, которые были оценены максимально возможным баллом (сохранены все особенности ответов, кроме орфографических ошибок).

**Работа 1.**

1. Ландыш – это растение с белыми цветками как маленькие колокольчики.
2. После цветения ландыша получается завязь в виде красных ягод.
3. У ландыша широкие листья, закрывающие тоненький стебелёк.

В данном случае учащийся точно понимает задание, даже нумеруя приводимые признаки. Сравнение с текстом в этом варианте показывает, что выбор признаков осуществлён практически полностью самостоятельно. Кроме того, для выбранного признака ученик пытается привести не одно определяющее его слово, а несколько слов, наиболее полно отражающих данную особенность внешнего вида растения. Например, отмечают не просто «белые цветки», как в подавляющем большинстве работ, а «как маленькие колокольчики».

**Работа 2.**

Пчела имеет оранжевый и чёрный цвет тела. У неё прозрачные крылья,

есть жало. У этой красотки ещё и большие огромные глаза, которыми она высматривает свою добычу.

В этом случае не прослеживается высокой степени самостоятельности. Ученик полностью повторяет последовательность признаков из текста о стрекозе. Например, пишет только о цвете тела (как в тексте), забывая при этом о «полосатости». Фразу же о глазах практически полностью переносит в свой ответ из предложенного текста. Этот ученик вряд ли справится с заданием по самостоятельному описанию, но требуемый для начальной школы уровень описания по образцу достигнут.

Наиболее распространённой ошибкой оказалось описание того, что не требовалось по условию задания. Ярким примером подобной ошибки являются приведённые ниже работы.

### Работа 3.

*Пчела очень трудолюбивое животное. С помощью жала пчела защищается, но после укуса сразу умирает. Жало застревает во враге, а пчела без жала не может жить.*

### Работа 4.

*Земляника – это вкусная ягода. Чтобы собрать всю землянику, надо всё время искать, а потом, когда соберёшь землянику и помоешь её, можно будет есть.*

Ученики просто излагают набор известных им фактов о данном объекте, не выделяя признаки, которые соответствовали бы его внешнему виду. Значит, есть основания говорить о недостаточной сформированности проверяемого умения – описывать объект наблюдения.

Особо хочется обратить внимание учителей на задания, проверяющие сформированность методологических умений. Современные тенденции в естественно-научном образовании ориентированы на то, чтобы методологические умения осваивались наравне с фактическим материалом. Это становится крайне важным аспектом для формирования критического мышления. Сегодня человек (даже не имеющий по роду своей деятельности отношения к естественным наукам) не может

критически воспринимать социально значимую естественно-научную информацию в СМИ без опоры на знания о способах получения научной информации, о методе научного познания.

В разделе планируемых результатов «Человек и природа» записано, что выпускники начальной школы должны научиться «проводить несложные наблюдения и ставить опыты, используя простейшее лабораторное оборудование и измерительные приборы; следовать инструкциям и правилам безопасного труда при проведении наблюдений и опытов». Здесь задания проверяли следующие умения:

- выбирать измерительные приборы (весы, термометр) с учётом пределов измерения;
- записывать показания измерительных приборов (часы, термометр, весы);
- интерпретировать результаты измерений;
- выделять в описании опыта проверяемое предположение;
- находить ошибку в ходе опыта;
- формулировать выводы по результатам опыта;
- объяснять результаты наблюдений и опытов на основе имеющихся знаний;
- самостоятельно планировать проведение простейших наблюдений и опытов.

В качестве примера дадим задание, проверяющее умение находить ошибку в проведении опыта.

### Пример 8.

Маша проделала опыт, изучая условия прорастания семян. Она взяла два семечка подсолнуха. Одно семечко она положила во влажную салфетку на окно. Другое семечко в такой же влажной салфетке – в тёмный шкаф. На окне семечко не проросло, а в шкафу проросло. Маша сделала вывод, что семена подсолнуха прорастают только в темноте. Какую ошибку допустила Маша при проведении своего опыта?

Ответ: \_\_\_\_\_

(Нужно было учесть, что не все семена дают всходы. Для верного проведения опыта необходимо было взять в каждом случае несколько семян.)

\*\*\*

В предмете «Окружающий мир» выделены планируемые результаты, связанные с формированием умений работать с естественно-научными текстами (в рамках раздела курса «Человек и природа») и детской литературой о человеке и обществе (в рамках раздела «Человек и общество»). Формирование читательской грамотности – крайне важный аспект обучения, и здесь при составлении измерительных материалов мы ориентировались не только на требования к результатам изучения окружающего мира, но на интегрированную программу «Чтение, работа с текстом» [3].

Измерительные материалы для четвероклассников не содержат больших текстов (это дело специальных проверочных работ по грамотности чтения), но содержат задания, проверяющие наиболее важные умения по работе с текстами естественно-научного и исторического характера. Например, во вторую работу включены задания на понимание текстов-инструкций. Это может быть инструкция по выращиванию зелёного лука или уходу за домашним питомцем. Задания здесь проверяют умение вычленив порядок действий в инструкции, найти в них несоответствие, а также умение применять информацию из текста в изменённой ситуации практико-ориентированного характера.

Остановимся ещё на одном аспекте по работе с текстами естественно-научного характера – критическом анализе предлагаемой информации. В стандарте второго поколения этот аспект впервые был сформулирован не в виде конкретных планируемых результатов обучения. Так, в программе «Чтение, работа с текстом» для начальной школы в разделе, посвящённом оценке информации, заявлен следующий планируемый результат: «На основе имеющихся знаний, жизненного опыта подвергать сомнению достоверность прочитанного, обнаруживать недостоверность получаемых сведений, пробелы в информации и находить пути восполнения этих пробелов».

Оценить степень достоверности информации можно двумя различными путями:

1) проверить правдивость сведений на основе собственных имеющихся знаний или на основе дополнительных запросов информации;

2) определить степень достоверности информации на основе дополнительных данных об авторе текста, типе издания, в котором он опубликован, и т.д.

Для начальной школы ставится задача анализа только содержания текста и, соответственно, определение степени его достоверности либо на основе собственных имеющихся знаний по рассматриваемому вопросу, либо на основании сравнения его с источником, правдивости которого учащийся доверяет.

В итоговых измерительных материалах предлагаются задания на анализ содержания текста с использованием атласа-определителя для начальной школы, т.е. того справочного издания, к которому учащиеся привыкли обращаться в процессе обучения.

#### Пример 9.

Используя атлас-определитель «От земли до неба», найди в нём описание сойки. Эта птица является близким родственником вороны.

Прочитай информацию о сойке в атласе-определителе и текст, который приведён ниже.

(1) От своих родственников – ворон, галок и грачей – сойка отличается рыже-вато-коричневой окраской. (2) Голубые пёрышки на крыльях делают сойку ещё более нарядной. (3) Питается сойка исключительно растительной пищей, например желудями и орехами. (4) Гнездо сойка строит в марте, а в конце мая у неё уже появляются птенцы.



№ 1. Какая ошибка в описании признаков сойки допущена в этом тексте? Запиши номер предложения, в котором содержится неверная информация о сойке.

Ответ: \_\_\_\_\_

№ 2. Какие сведения о сойке, приведённые в тексте, ты не смог проверить при помощи атласа-определителя?

Ответ: \_\_\_\_\_

В первом задании школьники на основании сравнения предложенного

текста и сведений из определителя вычлениают недостоверную информацию. Во втором задании необходимо выделить те сведения, правдивость которых осталась под сомнением, и сформулировать информационный запрос на определение достоверности информации.

Как видно из приведённого примера, это новые для нашей школы требования, но они вполне пересекаются с запросами современной жизни. Поэтому имеет смысл обратить особое внимание на достижение данного планируемого результата и вводить подобные задания в практику обучения естествознанию в начальной школе.

При знакомстве с измерительными материалами стоит обратить внимание на особенности критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом. Понимание учителями указаний к проверке позволит в дальнейшем обеспечить единство требований при проверке работ учащихся. Конечно, итоговая работа в начальной школе – отнюдь не Единый государственный экзамен, в котором каждую работу проверяют два независимых эксперта и действует достаточно жёсткая система перепроверки их работы. Однако и выпускники начальной школы должны быть уверены, что их работы будут оценены максимально объективно и без учёта их прежних неудач или заслуг.

В качестве примера построения критериев оценивания рассмотрим задание экологического характера.

#### Пример 10.

Гуляя по опушке леса, Костя и Даша увидели вблизи тропинки выпавшего из гнезда птенца. Птенец сидел нахохлившись, и ребятам показалось, что он испуганно озирается по сторонам. Костя и Даша стали обсуждать, что делать. Высказывания ребят приведены ниже. Познакомься с ними.



Он такой маленький и не умеет летать. Оставшись без помощи, он погибнет, ведь о нём некому будет заботиться. Давай возьмём его домой и выкормим. А когда он вырастет и научится летать, отпустим на волю.

Я слышала, что птицы, живущие в неволе, не могут потом приспособиться к жизни в лесу. Лучше его оставить в лесу. Наверное, его гнездо разорили хищники. Давай отнесём его подальше отсюда, чтобы хищники не нашли, и оставим где-нибудь в густой траве.



Разделяешь ли ты точку зрения ребят? Отметь свой ответ знаком ✓.

<input type="checkbox"/>	Согласен с Костей.
<input type="checkbox"/>	Согласен с Дашей.
<input type="checkbox"/>	Имею свою точку зрения.

Объясни, почему ты придерживаешься этой точки зрения.

Объяснение: \_\_\_\_\_

Это задание проверяет одновременно «знаниевую часть», касающуюся правил поведения в природе, и умение аргументировать свою точку зрения. Поэтому двумя баллами ответ учащегося оценивается в том случае, если отмечено «Имею свою точку зрения» и приведено верное объяснение. (Птенца нужно оставить в лесу, вблизи от того места, где он был найден. В этом случае родители смогут его найти и помочь). Если же указано согласие с одним из ребят, но приведено обоснование выбранной точки зрения, то ответ оценивается одним баллом. При этом учитывается, что обоснование сформулировано «своими словами» и не повторяет полностью текст, приведённый в задании.

\*\*\*

Апробация измерительных материалов в течение двух лет продемонстрировала достаточно высокие результаты достижения планируемых результатов стандартов второго поколения. Так, в прошлом году в апробации участвовало 20 регионов, а в этом году спектр участников расширился ещё на несколько регионов.

Успешность выполнения комплекта вариантов для индивидуальной оценки составила 69%, средний процент выполнения заданий базового уровня сложности – 76%, повышенного уровня – 59%. При этом 80% учащихся продемонстрировали достижение базового уровня овладения

планируемыми результатами и освоения содержания курса «Окружающий мир» начальной школы (ФГОС второго поколения). Не достигли базового уровня (выполнили менее 50% заданий базового уровня сложности) 8% от общего числа участников апробации по предмету.

Наиболее успешно учащиеся справились с заданиями, проверяющими планируемые результаты «различать (узнавать) изученные объекты и явления живой и неживой природы» и «различать государственную символику Российской Федерации; описывать достопримечательности столицы и родного края», а также с заданиями, направленными на диагностику умений работать с текстами естественно-научного или исторического содержания. Затруднения вызывали задания по использованию готовых моделей (глобус, карта, план) для объяснения явлений или определения свойств объектов.

Как было сказано ранее, задания второй работы (для оценки состояния системы образования) включали не только задания базового и повышенного уровня сложности, которые проверяли планируемые результаты из раздела «Выпускник научится», но и задания высокого уровня сложности, которые контролировали умения из раздела «Выпускник получит возможность научиться». Успешность выполнения всей работы составила 64%. При этом успешность выполнения заданий, проверяющих планируемые результаты из группы «Выпускник научится», – 69%, а из группы «Выпускник получит возможность научиться», – 51%.

Наиболее высокие результаты характерны для заданий, контролирующих усвоение основных понятий курса «Окружающий мир». На повышенном и высоком уровнях сложности не достигнут уровень усвоения для группы планируемых результатов «овладение познавательными действиями». Тем не менее следует отметить достаточно высокие показатели для заданий на группировку и классификацию объектов живой и неживой природы и низкие результаты для заданий, проверяющих умение описывать и сравнивать изу-

ченные объекты. Для заданий из блока планируемых результатов «Выпускник получит возможность научиться» наибольшие трудности отмечаются для операций самостоятельного выбора признаков для описания и сравнения объектов и для процедуры самостоятельного описания хода наблюдения или опыта.

\*\*\*

Измерительные материалы по предмету «Окружающий мир», разработанные для итоговой оценки учебных достижений четвероклассников, не только демонстрируют существенное расширение формируемых предметом способностей, но и предлагают реальные инструменты для диагностики соответствующих познавательных умений. Надеемся, что материалы этой статьи помогут учителям лучше понять те особенности, которые привнесены в систему оценивания учебных достижений по окружающему миру в рамках стандартов второго поколения, и эффективнее внедрять в преподавание предмета идеи нового стандарта.

#### Литература

1. Алексеева, Л.Л. Планируемые результаты начального общего образования / Л.Л. Алексеева, С.В. Анащенкова, М.З. Биболетова [и др.] ; под ред. Г.С. Ковалёвой, О.Б. Логиновой. – М. : Просвещение, 2009.
2. Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе : Система заданий ; ч. 2 / Под ред. Г.С. Ковалёвой, О.Б. Логиновой. – М. : Просвещение, 2010.
3. Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения : Начальная школа / Сост. Е.С. Савинов. – 2-е изд., перераб. – М. : Просвещение, 2010.
4. Окружающий мир : Комплект 1 (Оценка индивидуальных достижений обучающихся) [Электронный ресурс] – [http://centeroko.ru/fgos/fgos\\_pub.htm](http://centeroko.ru/fgos/fgos_pub.htm)
5. Окружающий мир : Комплект 2 (Оценка состояния системы образования) [Электронный ресурс] – [http://centeroko.ru/fgos/fgos\\_pub.htm](http://centeroko.ru/fgos/fgos_pub.htm)

*Марина Юрьевна Демидова – канд. пед. наук, зав. экспертно-аналитическим отделом Московского центра качества образования, г. Москва.*