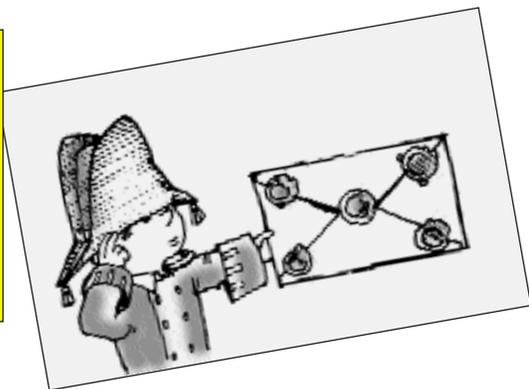


## Заметки учителя-историка на полях учебника обществознания\*

М.Ю. Ярославцева



Вниманию читателей предлагается очень интересная статья, посвящённая анализу нового учебника обществознания ОС «Школа 2100». В ней описаны его положительные стороны и даны критические замечания, которые сопровождаются комментариями авторов самого учебника.

От редакции

Общество воспринимает идеи, которые теплее его только на несколько градусов, и отвергает более горячие.

А. Стендаль

Мы, взрослые, часто требуем от детей, чтобы они научились думать, хотя сами подчас не отдаём себе отчёта в том, насколько сложен и неповторим индивидуален этот процесс для каждого ребёнка. Да и в сам термин «думать» мы нередко вкладываем разный смысл – от воспроизведения общепринятых истин до самостоятельно сделанного открытия и творческого воплощения идеи. Внутреннее же содержание этого явления остаётся настолько неуловимым, что невольно приходится задавать множество внешних параметров для его воспроизведения. При этом сам процесс «думания» при всей организованности не должен превращаться в слепое следование неким постулатам, поскольку действенным он становится лишь в условиях свободной воли и внутренней мотивации учащихся (при наличии определённой инструментальной поддержки).

Учебник обществознания, подготовленный авторским коллективом «Школы 2100», выгодно отличается

от своих «собратьев» как раз наличием необходимых условий для осуществления самостоятельной мыслительной деятельности. Поэтому хочется, чтобы он был положительно воспринят как учащимися, так и педагогическим сообществом, несмотря на то что по целому ряду параметров является той самой «горячей идеей», которую сложно принять сразу.

Традиционный учебник по обществознанию, как правило, обладает целым рядом существенных недостатков: его задания имеют преимущественно репродуктивный характер, отсутствуют условия для самостоятельного применения знаний и навыков, «разложенная по полочкам» информация не требует определения проблем и личностного пути продвижения к истине, отсутствует смысловая интеграция тем и разделов. Вполне очевидно, что использование учебного материала в таком варианте не способствует развитию мыслительной деятельности учащихся, не обеспечивает получение ими опыта решения жизненных проблем, не формирует личностную систему ценностей.

Весьма печально, что всё это приходится говорить о предмете, который, по утверждению авторов новых стандартов, должен не только дать «интегрированное социально-гуманитарное знание, в центре которого находится человек», но и создать условия для самоопределения личности и её успешной самореализации. Получается, что реальная ситуация

\* Д.Д. Данилов, Е.В. Сизова, С.М. Давыдова, А.А. Николаева, Л.Н. Корпачёва, Н.С. Павлова, С.В. Паршина. Обществознание, 6 класс : учеб. – М. : Баласс, 2011.

существенно расходится с ожиданиями, и причина этого заключается в том, что данный предмет, обладая самым жизненным содержанием из всех школьных дисциплин, оказался практически лишён «жизненного» наполнения и применения. Возникает извечный вопрос: «Что делать?» Ответ на него и попытался дать авторский коллектив «Школы 2100», разработавший учебник обществознания для 6-го класса с учётом новых подходов и требований к образованию.

Несомненным достоинством учебника является стремление авторов создать у учащихся целостное представление о том, как устроен мир людей. Именно в этой логике определены два ключевых раздела: «Искусство быть человеком» и «Проблема понимания общества», а также включённые в них темы. Как преимущество стоит отметить и то, что авторы с первых же страниц открыто и доступно объясняют свой подход к изучению предмета, подчёркивая в качестве приоритетных задач обществоведческого образования понимание отношений между людьми, определение собственной позиции, принятие решений в рамках закона и нравственных норм. Внимание изначально акцентируется на том, для чего нужно изучать предмет и чему можно научиться с его помощью в практическом плане.

Достоинства учебника можно рассмотреть с двух позиций. С одной стороны, явно выражены те позитивные моменты, которые позволяют провести параллели с требованиями, предъявляемыми к современному образованию. Это, прежде всего, выдержанность учебника в рамках деятельностного и личностно ориентированного подходов. Именно они определяют содержание учебного материала: предлагаемая текстовая информация способствует выявлению и формулированию проблем, обеспечивает выполнение продуктивных заданий, решение жизненных задач, требует от учащихся осмысления тем, определения собственной позиции и самостоятельности в применении освоенных знаний. Данные подходы сочетаются с основными

принципами развивающего обучения: определение недостающего знания, постановка учебной задачи и поиск способа её решения, обсуждение проблемы и принятие решения, доказательство своей позиции. Кроме того, авторы предложили на выбор максимум и минимум учебного содержания, что соответствует вариативному подходу к организации образовательного процесса. А благодаря заданиям различного уровня, дающим школьникам широкое поле для творчества, проектной деятельности и выдвижения собственных идей, реализуется индивидуальный подход.

С другой стороны, учебник обладает целым рядом достоинств, которые явно выходят за рамки требований стандартов и потому являются интересными с методической точки зрения. К таковым, безусловно, можно отнести использование авторами нескольких образовательных технологий деятельностного типа (продуктивное чтение, проблемный диалог и др.), которые, благодаря имеющимся разъяснениям по их применению, становятся понятными не только учителю, но и учащемуся. Несомненным достоинством является также актуализация знаний для решения выявленных проблем и неформальное обращение к изученным темам в начале параграфа, поскольку данная информация действительно оказывается востребованной при работе с текстом и при выполнении заданий, что обеспечивает понимание учащимися взаимосвязанности предметного материала.

Хочется отметить и такой позитивный момент, как предваряющие вопросы и задания к текстовым блокам. Это позволяет учащимся сконцентрироваться на поиске необходимой информации и её осмыслении уже по мере изучения материала параграфа. Очень значимой для общественнознания является тщательно продуманная работа с понятиями, которая помогает школьникам осознанно воспринимать их значение (с учётом разных определений), одновременно усваивая информацию о том, где можно найти необходимые понятия и как правильно определить их смысл. Пре-

имуществом является и тот факт, что ученик сразу вовлекается в процесс изучения темы, избавляясь тем самым от ощущения навязывания чужого мнения, он может почувствовать себя в роли «первопроходца», а это значительно повышает его мотивацию к получению знаний и сказывается на качестве их усвоения. Важно отметить, что при наличии в учебнике общих подходов к подаче информации и работе с ней по мере продвижения от темы к теме происходит постепенное усложнение учебного материала, однако это вряд ли будет ощущаться учащимися, поскольку они с каждым новым шагом оказываются всё более подготовленными к самостоятельной образовательной деятельности.

К достоинствам общего плана можно отнести удачный подбор символов, обозначений, иллюстраций, цветовой гаммы; оптимальный объём информации. Особо стоит отметить «страничные» схемы, очень наглядно отражающие суть рассматриваемой темы. Всё это создаёт ощущение некоего гипертекста, что вполне созвучно восприятию подростков. В целом учебник выдержан в единой структуре, что, несомненно, позволяет лучше ориентироваться в нём, даёт возможность следовать собственной образовательной логике, что и обуславливает успешность реализации замысла авторов – помочь ребёнку осознать необходимость понимания себя и общества.

Теперь обратимся к некоторым проблемным аспектам. Возникшие при изучении учебника критические замечания и вопросы можно разделить на «серьёзные претензии» и «мелкие придирки». Первые касаются деятельностных технологий, используемых авторским коллективом, вторые – способов работы с информацией и возникающих по этому поводу сомнений.

### «Серьёзные претензии»

1. Начнём с технологии проблемного диалога. В начале каждого параграфа диалог предусматривает выход на основной вопрос, который учащимся предлагается сформулировать самостоятельно, а по-

том сравнить с авторским вариантом. Но, во-первых, некоторые ученики заранее читают параграфы. Во-вторых, при работе с параграфом дома идея с определением проблемы может вообще «пройти мимо». В-третьих, однотипность ходов для выявления проблем может «приестся». Таким образом, данная технология будет эффективной только при непосредственной и, стоит отметить, умелой организации работы учителем, в противном случае она сведётся к формальному восприятию.

Некоторым недостатком является и то, что ситуация, которая подводит к проблеме, каждый раз предлагается самими авторами, но ведь можно «перевернуть» идею: предоставить ученикам возможность самим смоделировать ситуацию, исходя из имеющейся проблемы. В качестве альтернативного варианта можно предложить использовать выдержки из художественных произведений, публицистики, сообщений СМИ и т.д. Это позволит школьникам увидеть проблему через другой источник информации, а возможно, и обсудить предложенный в тексте вариант её решения и найти свой, обеспечит их «включённость» в активную деятельность не только на уроке, но и дома. Понятно, что учебник должен быть структурно выдержан, но вот, например, технология продуктивного чтения используется периодически – значит, и в отношении других технологий допустимо «исключение из правил».

*Благодарный ответ авторов на критику.*

*Отличное замечание! Мы согласны со всеми предъявленными претензиями, однако сознательно выстраиваем технологический материал (пока!) именно в таком виде. Как показал наш опыт, для того чтобы начать массовое использование деятельностных развивающих технологий (в рамках Образовательной системы «Школа 2100»), необходимо сначала через УМК снабдить учителей хотя бы одним авторским вариантом организации каждого конкретного урока в деятельно-*

стном ключе. Это даст возможность тем, кто «так ещё не делал», начать учиться работать по-новому.

Следующим шагом для тех, кто вступает на этот сложный путь, становится умение грамотно реагировать на «неожиданные» идеи и реакции детей, которые выходят за рамки предложенной авторами ситуации. Потом – отход от авторского варианта проблемной ситуации и конструирование своей и так далее. Не все могут пройти по этому пути. У кого-то он может вначале или постоянно сводиться к формальному подходу, но это плата за МАС-СОВОЕ распространение деятельностных подходов. Но в конечном итоге тех, кто работает неформально, становится больше.

Ещё один важный аспект этой технологии. На основе диалогов, открывающих изучение новой темы, требуется сформулировать основной вопрос, далее же говорится о том, что необходимо решить проблему, а, как известно, далеко не каждое столкновение мнений, идей является проблемой. Да и с точки зрения методики, такое смещение «понятий» вряд ли приемлемо, поскольку в дальнейшем может дезориентировать учащихся, поэтому лучше остановиться на чём-то одном.

Так, варианты проблем, предлагаемые авторами учебника, в большинстве своём проблемами не являются, а выступают в качестве продуктивных вопросов – житейского, научно-философского и другого характера («Зачем нужно учиться?», «Как появились люди?», «Что такое смысл жизни?»). К проблемным же вопросам можно отнести лишь те, которые содержат скрытое или явное противоречие, требуют привлечения информации из разных областей знания и решаются поэтапно («Почему человек не живёт по законам природы?», «Что приводит человека к почёту и уважению – его дела или деньги?»). Кроме этого, важным моментом является ещё и необходимость правильно сформулировать вопрос – не секрет, что это представляет значительную трудность для многих учащихся.

Благодарный ответ авторов на критику.

Да, мы смешиваем смыслы, которые разграничены в понятиях «чистой методики». Но делаем это сознательно, так как в реальной жизни люди называют проблемами любые ситуации, оказавшись в которых они не понимают, как действовать, как реагировать! В их числе и такие житейско-философские вопросы, как «Зачем нужно учиться?». Для подростков это самая настоящая проблема, поскольку естественный и ведущий в данном возрасте вид деятельности (общение со сверстником) направляет их в стороны, далёкие от учёбы, а мир взрослых ставит их в ситуацию «учиться ты должен». Стремление научить ребят решать любые проблемы – не только научные, но и житейские – и позволяет нам допускать такие «вольности» с понятиями методического аппарата.

2. Остановимся на технологии продуктивного чтения, предусматривающей по мере изучения материала ведение диалога с автором и в определённой степени с самим собой. На практике это выглядит довольно-таки «дробно»: нужно и вопрос задать; и проверить, получена ли необходимая информация; и убедиться в правильности ответа или в том, получен ли на данном этапе ответ на вопрос (а при этом ещё и смысл текста не потерять!). Для демонстрации самой идеи это, может быть, и не плохо, но для организации самостоятельной работы учащегося с текстом подходит не совсем, поскольку больше сбивает с толку, чем настраивает на вдумчивый поиск ответов. Рискну предположить, что из-за осознания подобных проблем авторы и не настаивают на применении этой технологии, поэтому она демонстрируется всего раза три, и ни в одном задании учащимся не предлагается применить её самостоятельно.

В качестве варианта можно использовать метод разбивки текста на смысловые части: читается абзац; предполагается, о чём пойдёт речь дальше исходя из контекста; формулируется вопрос к следующей части

текста; читается следующий абзац; проверяется правильность предположения; формулируется новый вопрос и т.д. Такой алгоритм понятнее учащимся и значительно эффективнее, поскольку позволяет не только осмыслить прочитанное, но и попрактиковаться в самостоятельном установлении взаимосвязей.

Проблематично смотрится и сочетание «диалога с автором» с поиском ответов на предварительные вопросы к тексту. Один процесс прерывается другим; более того, анализируемый текст порой разрывается иллюстрацией-схемой да ещё и с вопросами к ней, что может отвлекать внимание школьников от основной работы. Логичнее завершить продуктивное чтение, а уже потом перейти к выполнению других заданий.

*Благодарный ответ авторов на критику.*

*С данным замечанием мы согласны лишь отчасти. Наш опыт практического применения технологии продуктивного чтения позволяет говорить о том, что она вполне подходит для самостоятельного применения учениками. А демонстрируем мы её в тексте действительно эпизодически, т.к. текст каждый читает самостоятельно. Отразить многообразие вариантов в печатном тексте не представляется возможным, но можно показать один вариант, чтобы далее каждый применял технологию самостоятельно. А вот то, что мы не указываем прямо на необходимость самостоятельного применения, конечно, наша недоработка. Спасибо за замечание!*

3. Стоит обратить внимание и на технологию оценивания, хотя, по сути, формулирование оценки события, поступка, явления можно вполне отнести к универсальным учебным действиям или навыкам.

В разделе «Зачем мы учимся» указывается, что при работе с учебником школьники научатся «добывать и критически оценивать» поступающую обществоведческую информацию, «определять позицию» другого и свою собственную. Но как именно они это смогут сделать – не

совсем понятно. Очевидно, через освоение соответствующих технологий и выполнение определённых заданий. Однако тогда возникает другая проблема: владеет ли ученик необходимыми для этого учебными действиями? В разделе «Как будем учиться» упоминается достаточно много таких действий: выделение главного, построение аргументации, преобразование информации в различной форме, формулирование оценочных суждений, структурированного ответа. Но никаких объяснений по их применению не даётся.

Активно используются навыки и в формулировках предлагаемых к текстам заданий: «сделай вывод», «построй доказательство», «установи взаимосвязи», «сравни явления», «дай объяснение» и т.д. – то есть предполагается, что ученики 6-го класса уже обучены выполнению всех названных действий. Однако мы знаем, что это далеко не так. Поэтому возникает закономерный вопрос о методике формирования универсальных учебных действий. Понятно, что обучение этому не входит в задачу ученика (хорошо уже то, что есть возможность для применения навыков), но в любом случае некий справочный материал (алгоритм, рекомендация, памятка и т.д.) просто необходим учащимся для осуществления продуктивной деятельности.

Вполне приемлемым может оказаться осуществление данной работы на основе дополнительных материалов к параграфам – в этом случае ещё и удастся устранить недостатки, о которых будет сказано ниже. Можно рассмотреть компромиссный вариант, добавив, например, ещё одно приложение, где применение каждого из указанных учебных действий рассматривалось бы на конкретном примере с необходимыми пояснениями.

*Благодарный ответ авторов на критику.*

*Памятки разных вариантов продуктивных действий мы в учебнике не давали, т.к. нам не удалось сделать их универсальными и не шаблонными. Некие общие схемы алгоритмов такой деятельности мы раз-*

мечаем в заданиях рабочих тетрадей (например, по истории 5–9-го кл.) и в методичках, прекрасно понимая, что этому надо специально учить. В учебнике остаётся только универсальный алгоритм исполнения продуктивного задания. А предложенный компромиссный вариант очень интересен! В отдельных разработках уроков мы так и делали, но сложить это в систему – очень интересная и важная задача!

4. Используемая авторами технология проектной деятельности даёт широкие возможности для творчества и самореализации учащихся, осмысления получаемых знаний, проявления индивидуальности и, что немаловажно, содержит конкретные рекомендации по подготовке и реализации проекта. Интересен и весьма разнообразен перечень тем для проектов, многие из которых имеют как личностную, так и социальную направленность. Вопрос заключается лишь в том, насколько активно и широко эти предложения будут использоваться учителями? Понятно, что адресован он не столько авторам учебника, сколько тем, кто будет по нему работать.

*Благодарный ответ авторов на критику.*

*Полностью согласны! Со своей стороны в методических рекомендациях наш новый автор – Яна Владимировна Коломина – делится собственным опытом реализации проектной технологии на уроках обществознания применительно к данному учебнику.*

#### «Мелкие придирки»

Наконец, следует выразить сомнения по поводу работы с информацией.

1. Остановимся на проблеме использования в учебнике выдержек из различных источников. Так, дан достаточно хороший пример работы с текстом «Путешествие Гулливера», но есть и неудачный фрагмент из «Тимура и его команды», который не даёт ничего, кроме указания на существование такого движения, а об этом говорится далее в основном тексте. Кроме того, имеются ссылки

(в рубрике «Вспомним») на литературные произведения, изучаемые в 4–5-м классах, но вопросы по ним носят чисто репродуктивный характер и лишь констатируют отдельный факт или выявленный ранее смысл. На их фоне выигрышно смотрится включение исторических текстов, поскольку они как раз позволяют развить тему параграфа и сделать более глубокие выводы.

Не лучшим образом обстоит дело и с дополнительными материалами к параграфам: они представлены примерно в том же ключе, что и основные тексты учебника (являются полем для расширения знаний, но не действий). Поэтому было бы неплохо включить в этот раздел текстовые фрагменты разного стиля и жанра, предложить к ним задания другого типа, чтобы дать учащимся возможность попробовать свои силы в изменённой ситуации.

2. Наряду с множеством удачных жизненных задач, встречаются такие, решение которых таит угрозу «сползания в самодеятельность», что особенно нежелательно в отношении гуманитарных предметов. Например, задача «Столкновение мнений».

**«Ситуация.** После урока обществознания один из твоих друзей заявил, что он полностью поддерживает теорию Чарлза Дарвина о происхождении человека. Второй друг резко ответил, что считать обезьяну своим предком может только недалекый человек.

**Роль.** Ученик, оказавшийся рядом во время спора.

**Результат.** Не допустить, чтобы спор перерос в конфликт».

Проблема заключается в том, что у учащихся ещё нет теоретических знаний по разрешению спорных и конфликтных ситуаций (эта тема рассматривается позже). Роль «просто прохожего» очень неоднозначна. В самой ситуации противопоставляются позиция и мнение, что не совсем правильно. Хотя при работе с детьми этот момент можно использовать как обучающий и заложить основы навыка правильного ведения спора (дискуссии).

3. Учащимся предоставляется хорошая возможность для формирования собственной позиции, мнения и навыка аргументации при работе с изречениями. Однако для эффективной работы со многими из них (особенно это касается первого раздела) у учеников 6-го класса ещё недостаточно знаний, кругозора, эрудиции. Следовательно, работа будет носить поверхностный характер (на уровне узнавания тематических знаний). Может быть, стоило отобрать в каждом случае 2–3 афоризма, наиболее «понятных» для шестиклассников, и, как вариант, добавить к ним близкие по смыслу пословицы и поговорки, что может облегчить выполнение заданий данного типа.

4. Указание на минимум освоения содержательных единиц предмета теоретически верно (в том числе и в свете новых стандартов), но вот практически трудно сказать однозначно, насколько это разумно. Хотя все рассмотренные в данном учебнике темы закладывают лишь основы для изучения предмета и, безусловно, получают своё развитие в последующих классах, так что оснований для паники, скорее всего, нет.

По мере знакомства с учебником выявилась интересная закономерность: на начальном этапе возникло множество замечаний и вопросов, но с определённого момента их постепенно стали вытеснять позитивные впечатления, что, на мой взгляд, является лишним свидетельством профессионализма составителей учебника. Коллективу авторов удалось не только вовлечь «читателя» в процесс изучения предмета, но и заинтересовать его содержательным наполнением, а это значит, что они сумели добиться главного – приблизить учебник к тем, на кого он рассчитан. Ведь хорошо известно, что убедить подростка может только собственный опыт, самостоятельное усилие мысли, переживаемые чувства, понимание как сложности, так и необходимости осуществления выбора в различных жизненных ситуациях. Для этого не только темы предмета, но и используемые материалы, способы их подачи должны вызывать доверие

ученика, находить в нём живой отклик.

Что происходит, если данные условия нарушаются? Предмет обществознание утрачивает реальную возможность влиять на формирование и развитие личности ребёнка. Этого авторам учебника, вне всякого сомнения, удалось избежать.

*Р.С. от авторов учебника. Мы получили искреннее удовольствие от работы с данной статьёй, т.к. в ней даны не просто хвалебные отзывы, но конструктивная и полезная критика. А, как известно, «опереться можно только на того, кто сопротивляется!» Тем более, что статью написал учитель, в лице которого ученики начальной школы обучаются по системе Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова, а в основной школе педагогический коллектив осуществляет преемственность в использовании деятельностных развивающих подходов.*

*Марина Юрьевна Ярославцева – учитель истории и обществознания, заведующая лабораторией педагогической диагностики экономико-математического лицея № 29, г. Ижевск.*