

Особенности современных КИМов по русскому языку в контексте ФГОС НОО и их использование при проведении мониторингов различных уровней

М.И. Кузнецова



Предложено описание особенностей контрольно-измерительных материалов по русскому языку при проведении мониторингов на различных уровнях – федеральном, региональном, муниципальном. Излагаются требования для мониторинговых работ, соответствующих ФГОС НОО, приводятся примеры заданий и осуществляется их анализ.

Ключевые слова: качество образования, предметные и метапредметные материалы, независимая оценка качества, внешний мониторинг, внутренний мониторинг, контрольно-измерительные материалы по русскому языку.

Оценивание образовательных достижений в начальной школе имеет ряд особенностей. Во-первых, итоговая аттестация по её завершении не является государственной: право проводить эту аттестацию принадлежит образовательным учреждениям. Во-вторых, результаты итоговой аттестации не направлены на отбор учащихся и определение их места в образовательном процессе – дети продолжают обучение в основной школе в рамках того же заведения и, как правило, в составе того же класса (за редким исключением – при поступлении в гимназию или лицей). Другими словами, итоговая аттестация по завершении обучения в начальной школе не выполняет селективную функцию. Таким образом, все вопросы, связанные с текущим и итоговым оцениванием, решаются на уровне образовательного учреждения. При этом в последнее время всё чаще проводятся **мониторинги и другие виды независимого оценивания образовательных достижений.**

Возникает вопрос: а нужны ли внешние мониторинговые исследования федерального, регио-

нального или муниципального уровня как независимая оценка качества? Для ответа на него предстоит решить, в каких целях могут быть использованы данные о состоянии образовательных достижений выпускников начальной школы. Получить соответствующие показатели требуется для

- совершенствования стандарта начального образования: он должен быть, с одной стороны, перспективным, соответствовать вызовам времени, а с другой – реалистичным, т.е. не быть ни заниженным, ни завышенным; без информации об объективной картине образовательных достижений достичь этого невозможно;

- принятия органами управления образованием различных уровней обоснованных решений о необходимости тех или иных изменений в начальном образовании;

- совершенствования учебников и учебных пособий с учётом выявленных наиболее проблемных моментов в образовательных достижениях выпускников начальной школы;

- осуществления преемственности начального и основного образования: стандарт основной школы и программы по предметам должны учитывать реальный уровень образовательных достижений младших школьников;

- оценивания эффекта инноваций и нововведений, осуществлённых в системе начального образования;

- получения контекстной информации, что позволит выделять факторы, влияющие на уровень достижений; выявлять группы риска и вырабатывать стратегию помощи определённым типам школ и группам

школьников; принимать обоснованные управленческие решения.

Разработка инструментария для проведения мониторингов – дело довольно сложное. На начальных этапах предпочтительнее разрабатывать на федеральном уровне качественный инструментарий, позволяющий оценивать основные образовательные достижения выпускников начальной школы, анкеты для сбора контекстной информации, программы обработки результатов и анализа полученных данных. Это позволит использовать их как реальную основу повышения качества начального образования, а системе образования – стать более гибкой и быстрее адаптироваться к потребностям как самих обучающихся, так и общества в целом.

Систематический сбор данных об образовательных достижениях учащихся, проводимый не только в конце их пребывания в начальной школе, но и ежегодно на федеральном, региональном, муниципальном уровнях, обладает огромным потенциалом в решении задач повышения качества начального образования. Важно, чтобы органы управления образованием принимали решения о введении тех или иных изменений в начальное образование, не только руководствуясь здравым смыслом, но и основываясь на объективных данных мониторинговых исследований.

На необходимость дальнейшего развития системы мониторинга качества общеобразовательной подготовки обучающихся начальной, основной и старшей школы на основе применения современных контрольно-измерительных материалов (КИМов) указывается как в «Законе об образовании в Российской Федерации» [4], вступающем в силу с 1 сентября 2013 г., так и в подпрограмме 3 «Развитие системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования» Государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 гг., принятой распоряжением правительства Российской Федерации от 22 ноября 2012 г., № 2148-р [3]. Требуется

работать над созданием соответствующего стандартизированного инструментария, над координацией действий на федеральном, региональном, муниципальном и школьном уровнях, над определением разумно-достаточной периодичности проведения исследований. Сегодня актуален вопрос об интегрированном банке стандартизированных измерительных материалов для мониторингов в начальной школе.

При создании КИМов, проведении мониторингов образовательных достижений и анализе результатов возникает ряд проблем, требующих безотлагательного разрешения. Одна из них заключается в **необходимости учитывать вариативность начального образования**. Количество различных учебников по отдельным предметам приближается к двадцати. Авторские коллективы выстраивают последовательность изучения программного материала, исходя из собственной концепции и разработанных программ. При составлении мониторинговых работ по годам обучения нужно находить то общее, что есть во всех используемых программах и учебниках.

Вторая проблема – **установление параметров выборки** для проведения того или иного мониторинга. Перед ним не ставится задача вовлечь в исследование всех учащихся определённого возраста. Однако чтобы данные, полученные на выборке, реально отражали общую картину и позволяли делать обоснованные выводы, следует учитывать соотношение городских и сельских школ, малокомплектных и школ с обычной наполняемостью, общеобразовательных школ, гимназий, лицеев и т.д.

Ещё одна особенность проведения мониторингов – обязательность учёта контекстной информации (таких её составляющих, как тип образовательного учреждения, его местоположение, социально-экономический статус семьи обучающегося), без которой невозможно сделать адекватные выводы и принять правильные решения.

Отсюда следует, что основная цель внешнего мониторинга – обеспечение обратной связи, осведомляющей о со-

ответствии реальных результатов деятельности образовательной системы её приоритетным целям. Обратная связь становится особенно востребованной в период реформирования системы, смены государственных образовательных стандартов. Именно такой период переживает сейчас начальное образование. В последние десятилетия в начальной школе осуществляется **переход от парадигмы знаний, умений, навыков к системно-деятельностной парадигме**, вводится компетентностный подход. Для успешного осуществления этих перемен требуется получение постоянной информации о реальной картине в начальном образовании. Мониторинговые исследования, обладающие большим потенциалом для совершенствования процесса образования, нуждаются в чётком определении своих целей и содержания, обосновании критериев, показателей, шкал и КИМов, а также в разработке наиболее эффективных путей использования результатов этих исследований для повышения уровня образовательных достижений младших школьников и качества начального образования в целом. Актуальна и задача разработки концепции и создания инструментария для проведения мониторинговых исследований с использованием стандартизированных методик и процедур оценки, современных методов обработки данных и анализа результатов.

Не менее важной целью внешнего мониторинга является создание надёжного инструментария для внутришкольного и внутриклассного мониторингов образовательных достижений младших школьников. Для обоснования указанной цели полезно провести параллель с позицией Д.Б. Эльконина о соотношении сравнительных диагностических исследований и индивидуальной диагностики. Учёный указывал на органическую связь и соотношение этих двух типов исследований: ни одно диагностическое средство не может быть принято на вооружение для диагностики в отношении отдельного ребёнка, если оно не прошло проверки в сравнительном исследовании, если не доказана его дифференци-

рующая сила, его чувствительность к изменениям, связанным как с возрастным развитием, так и с условиями обучения и воспитания. Сравнительные исследования – важный источник методических приёмов диагностики индивидуального развития [2, с. 305].

Нам представляется, что между внешними мониторингами образовательных достижений и внутренним контролем, осуществляемым учителем, возможно такое же соотношение. При проведении внешних мониторингов на значительных выборках используются современные средства введения и обработки данных. В частности, интерпретация статистических данных проводится с помощью профессиональных программ высокого уровня. Всё это позволяет кроме объективных результатов, необходимых для повышения качества начального образования, получить и современный инструментарий, на основании которого могут быть созданы КИМы для оценки педагогом индивидуальных образовательных достижений учащихся класса. Инструментарий, использовавшийся в процессе мониторинговых исследований и обладающий хорошими показателями по таким параметрам, как валидность и надёжность, позволит педагогу объективнее оценить уровень своих учеников.

Доказать это можно разными способами. Педагог при проведении контроля использует несколько вариантов, которые, с его точки зрения, примерно одинаковы по степени сложности. При оценивании вариантов он использует одни и те же критерии и отметка зависит от количества сделанных заданий и допущенных при этом ошибок. Многолетний опыт в составлении и анализе мониторинговых работ показывает, что **установить идентичность заданий по степени сложности в нескольких вариантах и степень сложности самих вариантов можно только после проведения исследования на значительной выборке.**

Например, в мониторинговой работе по русскому языку, предложенной в конце 2-го класса, в двух вариантах были очень похожие задания:

Вариант 1.

4. Выбери правильные утверждения о корне слова. Отметь ответы .

В корне выражено основное значение слова.

У родственных слов корень имеет разное значение.

Общая часть родственных слов называется корнем.

Корень – это изменяемая часть слова.

Вариант 2.

4. Выбери правильные утверждения о корне слова. Отметь ответы .

У родственных слов разные корни.

В корне выражено основное значение слова.

Чтобы найти корень, нужно подобрать родственные слова.

Корень – это изменяемая часть слова.

Учащиеся должны были выбрать два утверждения, одно из которых в обоих вариантах повторялось («В корне выражено основное значение слова»), а второе различалось в разных вариантах (в варианте 1 – «Общая часть родственных слов называется корнем», в варианте 2 – «Чтобы найти корень, нужно подобрать родственные слова»). Последние утверждения одинаково часто повторяются в учебниках и отрабатываются на уроках. Однако результаты выполнения этого задания довольно сильно различаются, хотя качество выполнения якорных заданий (абсолютно идентичных в нескольких вариантах) позволяет утверждать, что разные варианты выполняли одинаковые по уровню подготовки группы учащихся. Дифференцирующая способность задания в двух вариантах

примерно одинаковая (в варианте 1 – 0,53; в варианте 2 – 0,48). Анализ задания и особенностей полученных результатов говорит о том, что оно корректно, но при выставлении общей отметки за выполнение работы педагогу следует принять во внимание, что вариант 1 сложнее (данные приведены в табл. 1).

Приведём ещё один подобный пример. Учащимся предлагалось прочитать текст и после этого выполнить задание:

Запиши основную мысль текста. В твоей записи должно быть 2–3 предложения.

В различных вариантах были даны примерно одинаковые для восприятия и понимания тексты. Дифференцирующая способность данного задания близка в каждом из четырёх вариантов. Процент учащихся, получивших за выполнение этого задания 1 балл, практически не различается по вариантам, т.е. не зависит от текста, но при этом процент учащихся, получивших 2 балла, сильно различается по вариантам. Как видно из табл. 2, среди учащихся, выполнявших вариант 3, в два раза меньше

Таблица 1

Результаты	Вариант 1	Вариант 2
1 балл – выбрано одно из двух правильных утверждений, неправильные утверждения не выбраны	34,88%	35,35%
2 балла – выбраны оба правильных утверждения, неправильные утверждения не выбраны	39,76%	48,43%
Набрали хотя бы 1 балл	74,64%	83,78%

Таблица 2

Результаты	Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3	Вариант 4
1 балл – основная мысль текста передана, но есть некоторые замечания к связности её изложения; или основная мысль передана несколько расплывчато, но при этом замечаний к самому высказыванию нет	34,52%	31,11%	30,81%	32,27%
2 балла – основная мысль текста передана в 1–3 предложениях, замечаний к смыслу написанного и к связности изложения нет	24,88%	32,93%	16,42%	17,39%
Набрали хотя бы 1 балл	59,40%	64,04%	47,23%	49,66%
Дифференцирующая способность задания	0,47	0,49	0,4	0,44

получивших 2 балла, чем среди тех, кто выполнял вариант 2. Эти данные, которые были выявлены на значительной выборке учащихся, педагог обязан учитывать, переводя баллы в отметку при использовании данной работы в классе.

Рассмотрим пример того, как после проведения мониторинга на значительной выборке учащихся анализ полученных данных помогает скорректировать задание перед его использованием педагогом в ходе внутреннего контроля. В разных вариантах учащимся предлагалось по памяти записать три слова с определённой буквой – *о*, *а*, *е* или *и*. Статистический анализ показал, что если на получение 1 балла практически не влияет, написание какой буквы нужно вспомнить, то для получения 2 баллов это имеет принципиальное значение (табл. 3). Если бы педагог предложил такое задание без предварительного его использования в ходе мониторинга, едва ли можно было понять, в силу незначительного количества учеников, объективную трудность варианта 4. Скорее всего, педагог воспринял бы низкие показатели выполнения этого задания как трудности самих учащихся и, как следствие, неправильно оценил бы их результаты. Понятно, что перед применением в практике работы учителя это задание необходимо скорректировать: например, предложить учащимся записать во всех вариантах по два слова с указанной буквой и оценить результат в 1 балл.

Таким образом, внешний мониторинг как один из компонентов системы контроля и оценки образовательных достижений младших школьников обладает реальными возможностями улучшения качества начального образования, поскольку является надёжным способом получения обратной связи, предоставля-

ющей информацию о соответствии фактических результатов деятельности системы начального образования её конечным целям. Мы считаем принципиальным моментом **наличие механизма влияния полученных данных на систему образования**. Принимаемые на их основе решения могут касаться как корректировки целей обучения, программ и учебников, так и выработки наиболее эффективных путей помощи определённым группам учащихся в зависимости от испытываемых ими трудностей. Не меньшим потенциалом обладает внешний мониторинг и для повышения качества образовательных достижений каждого учащегося. Использование отработанных в ходе внешнего мониторинга КИМов поможет педагогу получить объективную картину, показывающую уровень конкретного учащегося, и принять продуманные решения о стратегии дальнейшей работы с классом, о направлениях коррекционно-развивающей работы с отдельными учащимися.

При использовании инструментария внешнего мониторинга в ходе внутреннего контроля необходимо сместить акценты с контроля соответствия знаний, умений, навыков учащихся заданным образовательным стандартам **на контроль индивидуальной динамики продвижения каждого ученика, на диагностику трудностей**. Анализ результатов внутреннего контроля, построенного на КИМах внешнего мониторинга, должен позволять педагогу осознавать характер трудностей ученика и давать информацию об их причинах. Такой потенциал у отработываемых в процессе внешнего мониторинга материалов, безусловно, есть.

Полученные на значительных репрезентативных выборках данные позволяют прежде всего выявить общую картину образовательных дости-

Таблица 3

Результаты	Вариант 1 <i>о</i>	Вариант 2 <i>а</i>	Вариант 3 <i>е</i>	Вариант 4 <i>и</i>
1 балл – записано два нужных слова	17,14%	22,28%	19,19%	16,56%
2 балла – записано три нужных слова	62,74%	50,61%	51,74%	27,59%
Набрали хотя бы 1 балл	79,88%	72,89%	70,93%	44,15%
Дифференцирующая способность задания	0,45	0,47	0,49	0,42

жений, характерную для российских младших школьников. Это позволяет разграничить проблемы с уровнем подготовки, которые свойственны всем российским школьникам, и индивидуальные проблемы каждого ученика. Такое разграничение очень важно, поскольку пути преодоления указанных проблем принципиально различны. Общие проблемы необходимо проанализировать с точки зрения причин, их вызвавших, – это могут быть возрастные особенности, не позволяющие овладеть определёнными компонентами образовательной подготовки, или проблемы методики обучения. В соответствии с выявленными причинами выбираются и пути устранения проблем: пересмотр программ обучения, их корректировка по объёму и содержанию, доработка методики обучения.

Если одной из целей внешнего мониторинга является сравнительный анализ успешности достижения образовательных результатов младших школьников, обучающихся по разным программам и учебникам, повышается уровень требований к составлению выборки участников мониторинга, так как вводится дополнительный параметр – наличие в выборке примерно одинаковых подгрупп школьников, обучающихся по разным учебно-методическим комплектам (УМК). Это усложняет подготовительный этап внешнего мониторинга, но, имея результаты равных по количеству, по пропорции сельских и городских школ, по пропорции разных типов образовательных учреждений подвыборки учащихся, представляющих разные УМК, мы можем дифференцировать проблемы, свойственные всем учащимся данного возраста, и проблемы подготовки, характерные для определённой системы обучения.

Используя материалы внешнего мониторинга при проведении внутреннего контроля и статистические данные о выполнении заданий, педагог получает возможность разграничения трудностей по крайней мере четырёх типов: 1) характерных для всей выборки; 2) характерных для той системы учебников, по которой ведётся обучение; 3) ха-

рактерных только для его класса; 4) индивидуальных трудностей отдельных учащихся. Такое разграничение необходимо для выработки продуманной стратегии устранения трудностей, определения направлений дифференцированной и индивидуальной работы.

Концептуальные основы построения системы мониторинга по русскому языку и принципы создания контрольно-измерительных материалов

При построении системы мониторинга по русскому языку необходимо принять во внимание следующее.

1. Основой для создания работ являются общие положения ФГОС [1], связанные как с общей формулировкой предметных требований (пункт 9), так и с положениями об итоговой оценке качества освоения ООП НОО (пункт 13). При характеристике предметных результатов указывается, что они включают в себя освоенный школьниками в ходе изучения предмета **опыт специфической для данной предметной области деятельности** по получению нового знания, его преобразованию и применению, а также систему базовых элементов научного знания, а при характеристике итоговых работ указывается, что их результаты характеризуют уровень освоения школьниками **основных формируемых способов действий** в отношении к опорной системе знаний, необходимых для обучения на следующей ступени общего образования.

Руководствуясь этими заключениями, можно сделать первый вывод об особенностях работ, оценивающих образовательные достижения учащихся: **итоговые работы будут направлены не только и не столько на проверку знаний в чистом виде, сколько на умение учащихся оперировать этими знаниями, на овладение ими определённым набором способов действия с предметным материалом.**

В качестве примера приведём задание из проверочной работы по русскому языку.

➤ Определи, в каком порядке данные слова встретятся в словаре. Покажи этот порядок цифрами от 2 до 6. Цифра 1 уже поставлена.

- дерево
- лошадь
- надежда
- город
- ветер
- медведь

От учащихся здесь требуется знание алфавита, но содержательным центром данного задания является умение оперировать этим знанием, овладение действием установления алфавитного порядка слов. И если в ходе текущего оценивания педагог может использовать задание, проверяющее исключительно знание алфавита, то в итоговые работы задания, оценивающие лишь знания, не будут включены. В соответствии с деятельностным подходом, провозглашённым в качестве одного из приоритетных в современном начальном образовании и отражённом во ФГОС НОО, объектами контроля являются не столько знания как таковые, сколько **способность решать учебные и практические задачи, используя приобретённые знания.** Для продолжения разработки КИМов по русскому языку на первый план выходит задача составления перечня способов действий, которые должны быть сформированы в начальной школе.

2. Опора на предметные результаты освоения ООП НОО по русскому языку, определённые в стандарте (пункт 12.1). Особое значение имеют четвёртый и пятый результаты, поскольку именно они являются ключевыми ориентирами при составлении работ: 4) овладение первоначальными представлениями о нормах русского и родного литературного языка (орфоэпических, лексических, грамматических) и правилах речевого этикета; умение ориентироваться в целях, задачах, средствах и условиях общения, выбирать адекватные языковые средства для успешного решения коммуникативных задач; 5) овладение учебными действиями с языковыми единицами и умение использовать полученные знания для решения познавательных,

практических и коммуникативных задач.

Удержание в центре внимания пятого результата подтверждает первое положение. Четвёртый результат, с одной стороны, ориентирует на сохранение сложившейся в последнее десятилетие ситуации, когда используется сочетание диктанта и списывания как проверки освоения орфографии и проверочной работы, оценивающей освоение других разделов русского языка, таких как морфология, синтаксис, состав слова, фонетика. С другой стороны, делается сильный акцент на коммуникативную составляющую курса русского языка, на овладение учащимися нормами речевого этикета и определённым уровнем развития устной и письменной речи. До сегодняшнего времени в проверочных стандартизированных работах практически не встречалось заданий, оценивающих эти достижения учащихся. Приведём несколько примеров заданий, направленных на оценку указанных компонентов.

➤ Прочитай запись телефонного разговора.

Федя позвонил своему другу Гене. К телефону подошёл папа Гены, Игорь Семёнович.

- 1) – А Генка дома?
– Добрый день, Федя! Нет, он ещё не вернулся из школы.
- 2) – А скажите ему, чтобы он мне позвонил!
– Договорились, Федя! Я ему передам. До свидания.
- 3) – Хорошо.

Запиши слова, которые ты считаешь необходимым вставить в реплики Феде.

- Реплика 1: _____
Реплика 2: _____
Реплика 3: _____

➤ В диалоге с учительницей Даша допустила три ошибки. Выпиши слова, в которых Даша ошиблась, рядом запиши слова, на которые их нужно заменить.

- Здравствуй, Даша!
- Привет, Инна Михайловна!
- Как прошли каникулы?
- Замечательно! Мы с мамой были в Москве. Это такой удивлённый город!

В Москве так много красивых площадей, улиц, фонтанов. Мне очень понравилась наша столица.

1. _____ нужно заменить на _____
2. _____ нужно заменить на _____
3. _____ нужно заменить на _____

Это задание предлагается после прочтения сказки.

➤ Как ты считаешь, о чём эта сказка? В чём её основная мысль? Напиши об этом. Тебе нужно составить 3–4 предложения, и это обязательно должен быть связный текст.

Наиболее эффективным подходом к системе контроля и оценки достижений по русскому языку является критериально-ориентированный подход, позволяющий получить сведения об усвоении всех основных элементов содержания предмета по годам обучения.

3. В соответствии с ФГОС НОО в качестве объектов контроля должны выступать не только предметные, но и метапредметные результаты (пункт 13).

Под метапредметными результатами понимаются освоенные обучающимися на базе одного или нескольких предметов способы действий, которые применимы как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях. В стандарте указывается, что метапредметные результаты включают в себя три группы универсальных учебных действий (УУД): познавательные, коммуникативные и регулятивные.

Безусловно, одним из направлений развития инструментария оценки достижения стандарта будет дальнейшее создание различных видов работ, оценивающих именно метапредметные результаты. Важно при этом помнить, что предметные работы также обладают большим потенциалом для оценки достижения метапредметных результатов, поскольку работа над ними идёт на уроках по всем предметам, каждый из которых вносит свой вклад в их формирование. Конечно, при этом остро встаёт проблема различения предметного и метапредметного результатов, особенно в ситуации, когда учащийся не спра-

вился с заданием. Но при определённых способах конструирования работы и сочетания определённых видов заданий эта проблема решаема.

Приведём пример задания, обладающего потенциалом оценки метапредметных результатов.

➤ Учительница задала три вопроса, ответы Кати и Гены приведены ниже. Отметим, кто из ребят дал правильный ответ. Если правильного ответа нет, напиши свой и докажи его.

Вопрос 1. Какую букву нужно написать на месте пропуска в слове *гл_деть*?

Катя: Проверочное слово *взгляд*, напишу букву *я*.

Гена: Проверочное слово *поглядывать*, напишу букву *я*.

Правильного ответа нет. Мой ответ: _____

Вопрос 2. Какую букву нужно написать на месте пропуска в слове *б_льница*?

Катя: Проверочное слово *больной*, напишу букву *о*.

Гена: Проверочное слово *больше*, напишу букву *о*.

Правильного ответа нет. Мой ответ: _____

Вопрос 3. Какую букву нужно написать на месте пропуска в слове *снег_вой*?

Катя: Проверочное слово *снега'*, напишу букву *а*.

Гена: Я знаю, что в слове *снегоход* пишется буква *о*, в слове *снег_вой* тоже напишу букву *о*.

Правильного ответа нет. Мой ответ: _____

Задание, построенное на материале орфографии, помогает оценить кроме предметных знаний ещё и то, насколько учащийся овладел умением действовать в ситуации двух правильных ответов (увидит ли он оба), в ситуации отсутствия правильного ответа (заметит ли ошибки в рассуждениях ребят), в ситуации использования неправильного способа действия (ошибочного применения способа проверки безударного гласного в корне при проверке безударного гласного в суффиксе). Помимо этого, задание проверяет умение оценить чужую точку зрения и высказать свою.

Перспективными в оценке метапредметных результатов являются задания, в которых школьник дол-

жен понять, в чём заключается учебная задача (в формулировке нет прямого указания на это, необходимо проанализировать задание), проявить определённый уровень развития мыслительных процессов (логических действий сравнения, анализа, синтеза, обобщения, классификации и др.). Приведём пример такого задания.

➤ Прочитай названия столбцов и строчек таблицы. Запиши данные ниже слова в нужную часть таблицы. Обрати внимание на то, что первое слово уже записано.

килька, зелень, весёлый, решишь, чаща, метели

	В слове два слога	В слове три слога
В слове все согласные звуки мягкие		
В слове НЕ все согласные звуки мягкие	<i>килька</i>	

Кроме обязательных предметных знаний и умений определить количество слогов и дать характеристику согласных звуков в слове по твердости/мягкости, от ученика ещё требуется проявление умения понять, в чём заключается суть задания. Для этого необходимо проанализировать, как устроена таблица, продемонстрировать умения удерживать в памяти одновременно два признака слова, анализировать его с двух позиций, самостоятельно строить алгоритм выполнения задания.

Задания, связанные с текстом, лежат на пересечении оценки предметных и метапредметных результатов. Обязательное наличие таких заданий является одной из характеристик современных КИМов по русскому языку. В качестве предметных оцениваются умения подобрать заголовок к тексту, обосновать свой выбор, дописать пропущенные пункты плана текста, написать небольшой связный рассказ о прочитанном. Но главное условие выполнения этих заданий – внимательное прочтение текста, а это уже один из метапредметных результатов: «овладение навыками смыслового чтения текстов раз-

личных стилей и жанров в соответствии с целями и задачами; навыками осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной и письменной формах». Стоит отметить и пересечение предметных результатов, связанных с уровнем речевого развития, и коммуникативных УУД, которые нашли отражение в приведённом выше метапредметном результате.

Мониторинговые работы по русскому языку, соответствующие ФГОС НОО и другим государственным документам, должны отвечать ряду требований.

1. Отбор содержания мониторинговых работ необходимо проводить согласно следующим критериям:

- содержание должно быть ключевым для данного класса;
- усвоение данного содержания должно иметь значение для дальнейшего обучения как в очередном классе, так и в основной школе;

- содержание работ должно позволять делать выводы об индивидуальном прогрессе каждого учащегося, а это возможно при реализации принципа преемственности: в работы должны быть включены одни и те же разделы программы, а также задания определённого типа, позволяющие судить о прогрессе в овладении УУД, такими, например, как усвоение компонентов учебной деятельности и т.д.

2. В работах должен соблюдаться баланс заданий, оценивающих способность применять знания по русскому языку в учебных и практических ситуациях; заданий, оценивающих навык грамотного письма; и заданий, оценивающих коммуникативные умения младших школьников, уровень их речевой культуры.

3. Работы должны включать два блока заданий: обязательные (базовые) и дополнительные (задания повышенного уровня сложности). Это позволит выдержать принцип дифференцированного подхода: учащиеся сильно различаются как по темпу работы (что приводит к разнице в объёме сделанного), так и по своим возможностям. Кроме того, наличие дополнительных заданий и уровень их выполнения поможет выстроить

развивающую программу обучения русскому языку для отдельных групп детей.

В соответствии с концептуальными положениями стандарта 2009 г. важной особенностью составления работ, оценивающих индивидуальные достижения учащихся, является построение заданий **базового и повышенного уровня на материале обязательного содержания** (планируемые результаты «Выпускник научится»). Итоги выполнения такой работы дают возможность зафиксировать достижение результатов не только на базовом, но и на повышенном уровне, что позволяет охарактеризовать состояние базовой подготовки каждого и осуществить более тонкую дифференциацию учащихся.

Серьёзную задачу представляет собой обоснование критериев отнесения заданий по русскому языку к группе заданий повышенного уровня. Сегодня выделено несколько таких параметров. **Задания повышенного уровня**

– требуют для своего выполнения того же способа действия, что и базовые задания, но включают в себя более сложный языковой материал;

– включают избыточный языковой материал, что требует большей осознанности в применении способа действия;

– требуют для своего выполнения проявления элементов творческой деятельности;

– требуют кроме применения определённого способа действия ещё и применения какого-либо универсального учебного умения;

– требуют одновременного применения двух и более способов действия;

– требуют большей концентрации и устойчивости внимания, поскольку они более объёмны.

4. Одним из обязательных требований к мониторинговой работе является чёткое формулирование заданий. Это гарантирует, что их невыполнение связано с отсутствием у учащегося необходимых знаний или способов действия, а не с непониманием смысла самого задания. В процессе проведения тренировочного занятия (за несколько дней до

проведения мониторинговой работы) задания, форма которых может вызвать затруднения, обязательно разбираются.

5. Наличие в работах разнообразных по форме заданий, направленных на оценку достижения одного и того же предметного результата. Это позволит избежать риска подмены качественного обучения «натаскиванием» на выполнение проверочных работ через тренировку выполнения однотипных заданий.

Приведём пример двух заданий, которые проверяют усвоение знаний морфологических признаков имён существительных и имён прилагательных, но при этом построены по-разному.

➤ Прочитай предложение.

*Мы бродили весной в лесу и наблюдали жизнь дроздов, **дятлов**, кукушек.*

Найди два верных утверждения о выделенном слове. Обведи номера ответов.

1. Это имя существительное в предложении является подлежащим.

2. Это имя существительное в форме мн. числа, Р. п.

3. Это имя существительное в форме мн. числа, В. п.

4. Это имя существительное 2 скл.

➤ Прочитай предложение. Найди и подчеркни имя прилагательное в форме муж. р., ед. ч., Т. п.

Из густой травы выглядывает беленьким глазком чудесная земляника, рядом качаются между длинными листьями маленькие серёжки душистого ландыша.

В первом задании учащийся должен найти **характеристики заданного слова**, во втором – найти **слово с заданными характеристиками**. Если учащийся хорошо владеет программным материалом и имеет опыт применения знаний этого материала, ему будет доступно выполнение и того, и другого задания.

6. В работу должны входить задания с выбором ответа, с кратким ответом, с развёрнутым ответом (предпочтение отдаётся двум последним видам заданий).

7. Количество заданий должно соответствовать возрастным возможностям учащихся.

Особое место в системе мониторингов занимают работы, проводящиеся в конце 4-го класса и направленные на оценку достижения стандарта.

Целью проверочной работы, определяющей успешность обучения русскому языку в начальной школе, является оценка 1) уровня усвоения знаний, умений и навыков, без которых невозможно продолжение обучения в основной школе; 2) уровня овладения учащимися способами действий в отношении изученной системы знаний; 3) влияния обучения русскому языку на общее развитие учащихся.

Содержание этой работы учитывает основные цели изучения русского языка в начальной школе: овладение систематизированными знаниями о языке как составляющей целостной научной картины мира; освоение таких учебных действий с языковыми единицами, как нахождение, характеристика, сравнение, классификация, преобразование, моделирование; совершенствование коммуникативной компетентности; овладение навыком грамотного письма. Полнота проверки обеспечивается за счёт включения в работу заданий, составленных на материале основных разделов курса русского языка в начальной школе: фонетика, состав слова, морфология, синтаксис, правописание, развитие речи.

В итоговой проверочной работе можно выделить несколько групп заданий.

Первую группу составляют задания, позволяющие проверить освоение базовых знаний и умений по предмету, без которых невозможно успешное продолжение обучения на следующей ступени. Учащимся предлагаются стандартные учебные или практические задачи, способы решения которых отрабатывались на уроках.

Вторую группу составляют задания, проверяющие способность решать учебные или практические задачи по русскому языку, в которых нет явного указания на способ выполнения. Здесь основные затруднения могут быть связаны с выбором нужного способа решения из тех, которыми овладели учащиеся. По сути,

это задания повышенного уровня сложности, их выполнение или невыполнение не влияет на оценку базовой подготовки по предмету.

В работах, направленных на оценку индивидуальных достижений учащихся, будут присутствовать только эти два типа заданий.

В работе, направленной на оценку системы образования (данные о выполнении этой работы характеризуют не индивидуальные достижения учащихся, а конкретное образовательное учреждение, систему образования региона или страны в целом), присутствует ещё одна группа заданий, проверяющих способность учащихся применять комплексные умения – коммуникативные, исследовательские и др. Эти задания могут быть построены на материале необязательных образовательных результатов (перечисленных в разделе «Выпускник получит возможность научиться»). Задания, входящие в данную группу, относятся к высокому уровню сложности, их выполнение или невыполнение также не влияет на оценку базовой подготовки по предмету.

В настоящее время в России делаются лишь первые шаги по созданию качественных стандартизированных мониторинговых работ. Получаемые при этом статистические данные позволяют говорить как о правильности направления по созданию КИМов, так и о достаточно высоком потенциале учащихся.

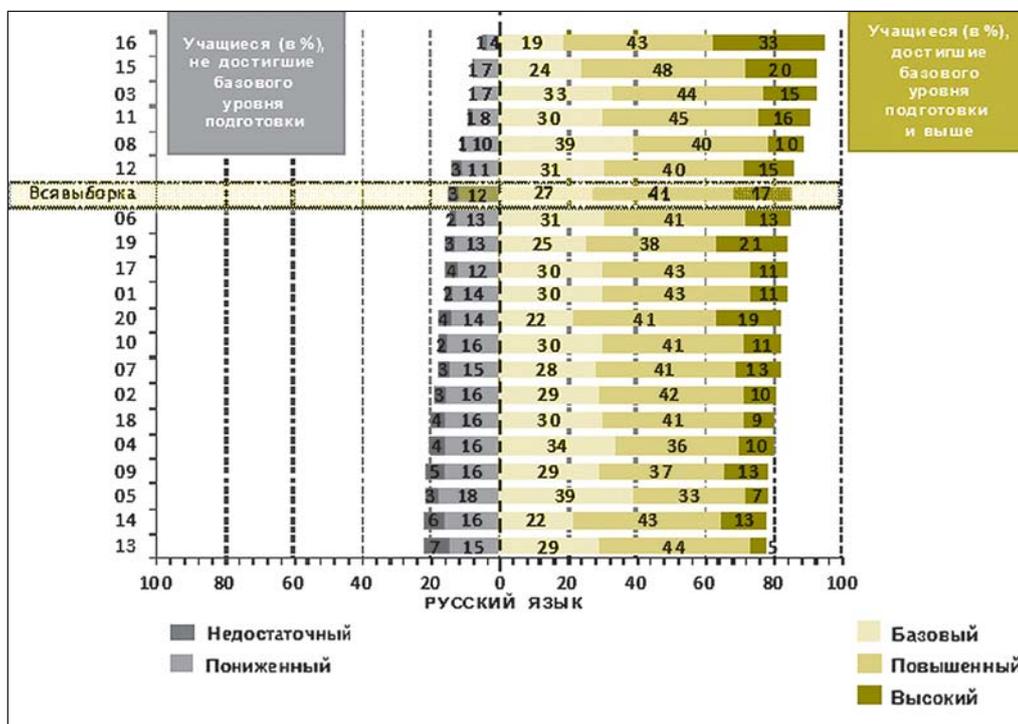
Приведём данные о выполнении работы по русскому языку (май 2012 г.). Она была направлена на отработку инструментария оценки достижения стандарта, и особенность её проведения заключалась в том, что выполняли эту работу

Таблица 4

Уровни	Учащиеся, достигшие данного уровня	Итог
Недостаточный	3%	15% ниже базового уровня
Пониженный	12%	
Базовый	27%	
Повышенный	41%	58% выше базового уровня
Высокий	17%	

Таблица 5

**Результаты работы по русскому языку,
направленной на оценку индивидуальных достижений учащихся (по регионам)**



школьники, не учившиеся по новому стандарту. Были охвачены 36 203 человека из 828 образовательных учреждений 20 регионов Российской Федерации. Результаты оценки индивидуальных достижений учащихся отражены в табл. 4.

Анализ данных показал, что работа позволяет дифференцировать подготовку учащихся. Есть надежда, что, когда работу будут выполнять школьники, учившиеся по стандарту, процент не достигших базового уровня будет ниже. Кроме того, работа позволила дифференцировать разные регионы по проценту детей, достигших различного уровня подготовки. Эти данные отражены в табл. 5.

Целесообразность проведения мониторинговых работ определяется использованием полученных результатов как основы индивидуализации процесса обучения, осуществления дифференцированного подхода, использования отработываемой модели работы для составления классного оценивания.

Литература

1. Федеральный государственный образовательный стандарт общего начального образования / Министерство образования и науки Российской Федерации. – М.: Просвещение, 2010.
2. Эльконин, Д.Б. Некоторые вопросы диагностики психического развития детей / Д.Б. Эльконин // Избр. психол. труды. – М.: Педагогика, 1989.
3. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы [Электронный ресурс]. – <http://минобрнауки.рф>
4. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ [Электронный ресурс]. – <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=140174>

Марина Ивановна Кузнецова – канд. пед. наук, ведущий научный сотрудник отдела начального образования Института содержания и методов обучения РАО, г. Москва.