

Коммуникативная готовность педагогов к диагностированию старших дошкольников

Л.А. Гриднева,
О.В. Чиндилова

В статье поднимается проблема готовности педагогов к диагностированию старших дошкольников. В частности рассматривается уровень коммуникативной компетентности педагогов, развитие коммуникативные умения которых позволяют соблюсти современные требования к диагностированию детей.

Ключевые слова: педагогическая диагностика, старшие дошкольники, коммуникативная компетентность, готовность педагогов к диагностированию.

Смена базовой парадигмы образования на культурно-деятельностный подход и соответствующий перенос акцента в образовании старших дошкольников с обучения знаниям и умениям на **обеспечение готовности к развитию умения учиться** придаёт совершенно иное направление традиционной задаче выявления уровня образовательных результатов детей на выходе из ДОУ.

Сегодня педагогам ДОУ предлагаются разнообразные диагностические средства (наблюдение за ребёнком, беседы, экспертные оценки, критериально ориентированные методики нетестового типа, критериально ориентированное тестирование, скрининг-тесты и др.), которые зачастую не дают объективной оценки результатов образовательного процесса. Такое положение определяется рядом причин, а именно:

1) привычные диагностические материалы, предлагаемые педагогам ДОУ, в ряде случаев попросту не пригодны (это касается тех ситуаций, когда требуется оценка умения организовать свою деятельность или когда необходимо не просто проверить уровень развития речи ребенка, а, например, его умение применять язык в качестве средства общения в реальной коммуникативной ситуации и т.п.);

2) традиционные методы диагностики нередко лишь маскирует ситуацию и оценивают, по сути, не главные, а частные результаты образования, не имеющие особого значения для детей старшего дошкольного возраста с точки зрения их готовности к школьному обучению.

Отсюда вывод: нужен принципиально иной (по сравнению с ныне действующими средствами педагогического контроля) инструментарий для оценки готовности дошкольников к школе. Потребность в нём возрастает с введением Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования и федеральных государственных требований к структуре основной общеобразовательной программы дошкольного образования (ФГОТ).

С нашей точки зрения, комплекс современных диагностических материалов должен соответствовать следующим основным требованиям:

- адекватность методик целям и задачам исследования;
- теоретическая обоснованность диагностической направленности методик;
- адекватность методов (процедур, содержания конкретных заданий и уровня их сложности) возрастным и социокультурным особенностям дошкольников;
- валидность и надёжность применяемых методик;
- сочетание низко формализованных (наблюдение, беседа, экспертная оценка и др.) и высоко формализованных (тесты, пробы, аппаратурные методы и др.) методов, обеспечивающих объективность и точность получаемых данных;
- использование методов, применение которых позволяет получить необходимый объём информации в оптимальные сроки;
- тесная связь содержания мониторинга с образовательными программами обучения и воспитания детей;
- профессиональная компетентность и специальная подготовленность лиц, осуществляющих обследование (сбор диагностических данных), обработку и интерпретацию результатов;

● этические стандарты деятельности психологов.

Из этого перечня в отдельную группу необходимо выделить два последних требования, связанных с проблемой профессиональной готовности педагогов к диагностированию дошкольников.

В психологической диагностике принципиальное значение придаётся требованию, чтобы диагностические методики использовались только квалифицированными специалистами-психологами. Эта мера необходима для защиты прав человека – будь то ребёнок или взрослый – от некорректного использования средств оценки их интеллектуальных, личностных и иных социально значимых качеств. Необходим достаточно длительный период обучения и специальной подготовки, чтобы научить эффективно и правильно использовать индивидуальные тесты по оценке интеллекта, большинство личностных тестов и опросников.

Известно, что результаты диагностирования напрямую зависят от условий его проведения. В случае недостаточного полного соблюдения правил психологического обследования может возникнуть реальная опасность появления ошибочных, неоправданных выводов.

Следует также помнить о необходимости ограничения нецелевого использования и распространения диагностических методик. Подобная мера преследует двоякую цель: 1) неразглашение содержания методик и 2) предупреждение их неправильного применения. Доступ к диагностическим методам должен быть ограничен кругом людей, имеющим профессиональную заинтересованность и гарантирующим правильное их использование. Только тогда диагностические оценки, равно как и сами методики, будут передаваться тем лицам, которые способны интерпретировать и использовать их надлежащим образом.

Кроме того, необходимо учитывать, что проведение любого психологического обследования ребёнка возможно **только с согласия его родителей**. Можно заметить, что соблюдение ряда этических требований (конфиденциальность, неразглашение

результатов обследования) в ходе диагностирования противоречит его основной цели и делает проблематичным его проведение в любой форме. И это мы упомянули только об одной проблеме, касающейся диагностирования детей старшего дошкольного возраста, которую необходимо решить в самое ближайшее время.

Другая проблема связана с необходимостью проведения не психологического, а педагогического **диагностирования старших дошкольников**. Оценка уровня сформированности у старших дошкольников предпосылок к учебной деятельности, определение интеллектуальных, познавательных и иных социально значимых качеств личности налагает именно на воспитателей ДОУ серьёзную ответственность по проведению обследования.

Очевидно, что только воспитатель (педагог) с высоким уровнем коммуникативной компетентности и развитыми коммуникативными умениями сможет обеспечить выполнение современных требований к диагностированию детей.

Понятие «коммуникативная компетентность воспитателя (педагогического работника)» приводится в «Едином квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих» (Приложение к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 14 августа 2009 г. № 593).

Оно подразумевает такие действия работника, которые обеспечивают «эффективное конструирование прямой и обратной связи с другим человеком; установление контакта с обучающимися (воспитанниками, детьми) разного возраста, родителями (лицами их замещающими), коллегами по работе; умение вырабатывать стратегию, тактику и технику взаимодействия с людьми, организовывать их совместную деятельность для достижения определённых социально значимых целей; умение убеждать, объяснять свою позицию; владение ораторским искусством, грамотностью устной и письменной речи, публичным представлением результатов своей работы, отбором адекватных форм и методов презентации».

Для обеспечения эффективного конструирования прямой и обратной связи с ребёнком во время проведения диагностики **воспитатель должен обладать следующими коммуникативными умениями:**

- конструировать предстоящее общение с детьми;
- сотрудничать с детьми, вступать в деловой контакт с каждым ребёнком и подгруппой детей;
- вызывать доверие у детей, формировать чувство сопереживания и сопричастности к совместной деятельности;
- создавать каждому ребёнку личную зону успеха;
- слушать ребёнка;
- управлять инициативой в общении;
- организовывать общение не «от себя», а «от детей»;
- отказываться от воздействия и перейти к взаимодействию.

Для определения уровня коммуникативной компетентности и качества сформированности основных коммуникативных умений педагогов мы провели диагностику 56 воспитателей подготовительной и старшей группы. Для этого использовали тест «Определение уровня коммуникативной компетентности и качества сформированности основных коммуникативных умений» (Л. Михельсон. Перевод и адаптация Ю.З. Гильбуха). Воспитателям предлагалось выбрать наилучший способ поведения в предложенных ситуациях (всего 27 коммуникативных ситуаций).

Анализ результатов в группе педагогов в возрасте 50 лет и старше (а это 36 % от общего числа педагогического коллектива) показал, что:

- в ситуации «умения вступать в контакт с другим человеком (контактность)» 77,7% будут иметь зависимый тип реагирования, то есть демонстрировать низкий уровень коммуникативных умений;
- в ситуации «реагирование на попытку вступить в контакт с тобой» 88,8% будут иметь зависимый тип реагирования, то есть демонстрировать низкий уровень коммуникативных умений;
- в ситуации «реагирования на справедливую критику» 55,5%

будут иметь зависимый уровень реагирования, то есть демонстрировать низкий уровень коммуникативных умений.

При анализе ответов педагогов, чей возраст был моложе 50 лет, на те же вопросы, можно было увидеть следующую картину:

- в ситуации «умения вступать в контакт с другим человеком (контактность)» лишь 43,7% будут иметь зависимый тип реагирования, то есть демонстрировать низкий уровень коммуникативных умений;
- в ситуации «реагирование на попытку вступить в контакт с тобой» только 62% от общего числа опрошенных будут иметь зависимый тип реагирования, то есть демонстрировать низкий уровень коммуникативных умений;
- в ситуации «реагирования на справедливую критику» 62,5% будут иметь зависимый тип реагирования, то есть демонстрировать низкий уровень коммуникативных умений.

Как показал эксперимент, агрессивный тип реакций в реагировании на различные ситуации среди респондентов моложе 50 лет встречается почти в два раза реже, чем среди опрошенных старше 50 лет.

Анализ результатов данной диагностики также показал, что в некоторых случаях наблюдается несоответствие между выбранной реакцией на событие в анкете и тем типом реакции, который можно наблюдать у педагога в конкретной реальной ситуации.

Таким образом, диагностирование педагогов позволило выявить некоторую зависимость между уровнем коммуникативных умений и возрастом диагностируемого. Очевидно, что для группы реципиентов до 50 лет надо провести подобное исследование, разделив диагностируемых на другие возрастные группы. Кроме того, диагностирование показало, что в настоящее время общий уровень коммуникативной компетентности можно признать недостаточным у каждого второго воспитателя ДОУ.

В результате наблюдения было установлено, что **педагоги зачастую не умеют:**

- мотивировать ребёнка на получение результата;

- чётко донести инструкцию и обозначить границы дополнительных разъяснений;

- быстро реагировать на изменения в поведении ребёнка и соответственно менять поставленные задачи;

- адекватно управлять поведением и активностью детей при проведении групповой диагностики;

- быстро фиксировать ответы детей в протоколе.

Данные, полученные нами в ходе экспериментальной работы, свидетельствуют о том, что проблема педагогического диагностирования старших дошкольников требует решения другой проблемы – обеспечения готовности педагогов к такой диагностике, в том числе повышения уровня коммуникативной компетентности самих педагогов ДОУ.

Литература

1. Венгер, А.Л. Результаты эксперимента по изучению готовности первоклассников к обучению в школе : аналитические материалы / А.Л. Венгер, О.В. Даниленко, Г.С. Ковалева и др. – М. : Центр оценки качества образования ИСМО РАО, 2008.

2. Калинина, Р.Р. Психолого-педагогическая диагностика в детском саду / Р.Р. Калинина. – СПб., 2003.

3. Лукина, Л.И. Организационные аспекты работы с педагогическими кадрами ДОУ / Л.И. Лукина. – М., 2010.

4. Микляева, Н.В. Диагностика развития профессионального мастерства педагогов в ДОУ : метод. пособие / Н.В. Микляева, Ю.В. Микляева. – М. : АЙРИС ПРЕСС, 2008.

5. СанПин от 26.03.2003 / № 2.4.1.1249-03.

6. Система требований к содержанию и процедуре обследования детей старшего дошкольного возраста. Готовность дошкольников к обучению в начальной школе : методическое письмо Минобрнауки. – М., 2007.

7. Тавберидзе, В.А. Диагностика и критерии оценки деятельности воспитателя ДОУ. Организация и управление методической работой / В.А. Тавберидзе, В.А. Калугина. – М. : Школьная Пресса, 2008.

Людмила Анатольевна Гриднева – зав. отделом дошкольного и начального образования КГОУ «Камчатский институт повышения квалификации педагогических кадров»;

Ольга Васильевна Чиндилова – канд. пед. наук, доцент кафедры начального и дошкольного образования ФГОУ АПК и ППРО, заслуженный учитель РФ, г. Москва.